

ຖາഴេភីករដ្ឋហមាយកៀវគោបាតរការបងគំ ការតាម្ភោះ គំរាល់រាយការគុបកុម Legal Theories on Compulsory Measures in Criminal Law: Case Study on Detention

- ឃើញវិសាទរាជាណ ទន. កន្លកនូយ កុនលានចុន¹
- ភាគារីប្រជា គណនិតិកាលពីរីតិ ធម្មុយក់
- មហាវិទ្យាល័យខ្ពស់កិច្ចនិតិថ្នូរ
- Kanpirom Komalarajun
- E-mail: kanpirom.kon@dpu.ac.th

¹ Dr.iur. (Magna cum laude) (University of Bonn), LL.M. (Magna cum laude) University of Bonn), ន.ម. (ក្បឹមមាយតាម្ភោះ) (ធនធានកាលពីរីតិ), ន.ប.ឋ., ន.ប. (ធនធានកាលពីរីតិ)

ນທຄັດຢ່ອ

ມາຕրການປັບປຸງທາງອານຸເປົ້າແຮງມືອຂອງຮັບໃນກາຣຽບຮຸມພຍານຫລັກສູນເພື່ອຄົນຫາຄວາມຈິງໃນຄົດອານຸ ກາຣໃຊ້ມາຕրການປັບປຸງທາງອານຸຈຶ່ງມີຜລໄປໃນທາງລະເມີດສີທີ່ແລະເສົ່າກາພຂອງຜູ້ທີ່ເກີ່ວຂໍອງຍູ່ບ່ອຍຄວ້າ ກູ້ໝາຍວິວິທີພິຈາຮາຄວາມອານຸທີ່ມີລັກຂະນະເປັນເລີນຍິນຈຶ່ງຕ້ອງບັນຍຸດຕື່ສິ່ງເຈື່ອນໄຂໃນກາຣໃຊ້ມາຕրການປັບປຸງທາງອານຸທີ່ຖຸກຕ້ອງແລະເໜາະສມ ອຍ່າງໄຮກຕາມ ໃນກາຣຈະແສງຫາ ຄຳຕອບວ່າກູ້ໝາຍວິວິທີພິຈາຮາຄວາມອານຸໄທຍເປັນເລີນຍິນຫີ່ວິ່າໄມ່ ຈຳເປັນຈະຕ້ອງຄຶກໜາດື່ງທຸກໆ ກູ້ໝາຍເກີ່ວກັນມາຕրການປັບປຸງທາງອານຸໃຫ້ຖຸກຕ້ອງຄຮບຄໍວນເສີຍກ່ອນ

ຄຳສຳຄັ້ນ: ມາຕրການປັບປຸງທາງອານຸ ຫລັກຄວາມໄດ້ລັດລ່ວນ ກາຣຈັບ ເຫດວິກໝາຍຈັບ ກາຣគົບຄຸມ

Abstract

Compulsory measures are state instruments to gather all evidence in criminal cases in order to find the truth. Thus, executing those compulsory measures often interferes with rights and freedom of all the persons concerned. That is the reason why liberal criminal procedure laws must provide correct and suitable conditions to execute compulsory measures. However, to criticize whether Thai criminal procedure laws are liberal, legal theories on compulsory measures must be clarified.

Keywords: Compulsory Measure, Principle of Proportionality, Arrest, Detention, Warrant of Arrest, Warrant of Detention



1. บทนำ

เมื่อกล่าวถึงมาตรการบังคับทางอาญา หลายคนอาจไม่ทราบว่ามาตรการบังคับทางอาญา คืออะไร ทั้งนี้ เพราะการศึกษากฎหมายในประเทศไทย โดยเฉพาะกฎหมายวิธีสัญญา ได้มักขาดการศึกษาด้านทฤษฎี แต่มุ่งเน้นศึกษา การปรับใช้ตัวบทกฎหมายให้ถูกต้องเท่านั้น เมื่อเป็นเช่นนี้ จึงขาดเครื่องมือในการวิพากษ์วิจารณ์ บทบัญญัติของกฎหมาย ส่งผลให้การพัฒนาบทบัญญัติของกฎหมายเป็นไปโดยยาก บทความนี้ จึงมีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริมการศึกษากฎหมายโดยมีทฤษฎีรองรับ ด้วยการเพิ่มเติมหลักทฤษฎีเกี่ยวกับมาตรการบังคับทางอาญาที่ยังไม่ครอบคลุม รวมถึงเปรียบเทียบบทบัญญัติของกฎหมายในเรื่องดังกล่าวของประเทศไทยกับประเทศไทย จากการศึกษาเรื่องการควบคุมตัวบุคคลตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความเยอร์มันจะพบว่า เหตุในการออกหมายควบคุมตาม § 112 ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาเยอร์มัน (Strafprozessordnung - StPO) เป็นเหตุเดียวกัน กับการออกหมายจับตามมาตรา 66 ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาไทยแทนจะทุกประการ ประเด็นปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้นในการบังคับใช้กฎหมายของประเทศไทยจึงอาจเกิดขึ้นในประเทศไทยได้ ทำให้เกิดความน่าสนใจที่จะศึกษาและเกิดประโยชน์ต่อการพัฒนาการบังคับใช้กฎหมายในประเทศไทยด้วย

2. การสอบสวนคดีอาญาในประเทศไทย เยอรมนี

ในประเทศไทยเยอรมนี การดำเนินคดีอาญาชั้นสอบสวน (Ermittlungsverfahren) อยู่ในความรับผิดชอบของอัยการ อัยการเป็น “เจ้าของ” การดำเนินคดีอาญาชั้นสอบสวน ดังที่ปรากฏใน § 160 ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (Strafprozessordnung – StPO) ใจความสำคัญว่า

(1) ทันทีที่อัยการสังสัยว่ามีการกระทำความผิดอาญาเกิดขึ้น ไม่ว่าจะด้วยการร้องทุกข์หรือด้วยวิธีการอื่นใด อัยการมีหน้าที่ต้องตรวจสอบข้อเท็จจริงเพื่อนำไปสู่การตัดสินใจว่าจะฟ้องคดีอาญาหรือไม่

(2) อัยการมีหน้าที่ในการรวบรวมข้อเท็จจริงทั้งที่เป็นโทษต่อผู้ถูกกล่าวหาและที่เป็นคุณต่อผู้ถูกกล่าวหา และมีหน้าที่รับผิดชอบการนำเสนอพยานหลักฐาน

(3) การสอบสวนคดีอาญาของอัยการครอบคลุมไปจนถึงข้อเท็จจริงที่สำคัญต่อการกำหนดโทษด้วย

(4) มาตรการใดๆ ที่ขัดแย้งกับกฎหมายที่กำหนดกฎหมายแห่งสหพันธ์ และกฎหมายแห่งมูลรัฐที่เกี่ยวข้อง ยอมไม่สามารถนำมาใช้ได้

นอกจากนั้น § 160b² ยังให้อำนาจอัยการในการเข้าถึงสถานะของคดีให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบด้วย

² เมื่อไม่เขียนชื่อกฎหมาย ให้ผู้อ่านเข้าใจว่าหมายถึง กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาเยอร์มัน (Strafprozessordnung - StPO)



ໃນປະເທດເຍືອຣມືນ ການດຳເນີນຄົດອາງຸາໃນ
ໜັດສອບສວນມີຫລັກການພື້ນຖານອູ່ວ່າ ອັນການມີຄວາມ
ເປັນອີສະໄນການທີ່ຈະເລືອກໃຊ້ມາດຕະກຳບັງຄັບໃນທາງ
ອາງຸາມາຕະກາຣໄດ້ ແລະຈະໃຊ້ມາດຕະກາຣໄດ້ກ່ອນ
ທີ່ຂອງຫລັກກີໄດ້ ຢ່ວງທີ່ເຮັດວຽກກັນວ່າ “ຫລັກຄວາມເປັນ
ອີສະໄນການຈັດຮູບແບບການສອບສວນ”³ ດັ່ງທີ່ປະກຸງ
ໃນ ຂ 161 ໄຈຄວາມສຳຄັນວ່າ ອັນການມີໆນາຈ
ໃນການເຮັດວຽກຂໍອມູນຈາກທ່າງຍາງໃດໆ ແລະມີໆນາຈ
ດຳເນີນການສອບສວນຄົດອາງຸາດ້ວຍວິທີກາຣໄດ້ ໂດຍ
ຈະດຳເນີນການດ້ວຍຕົນເອງທີ່ຮູ້ຜ່ານອອກຄົກຕົກດຳວຽຈ
ກີໄດ້ ດຽວບ່ານທີ່ໄມ້ມີບັນດາຄູ່ທີ່ຂອງກູ້ໝາຍບັນດາ
ໄວ້ເປັນຍ່າງອື່ນ ຍັກຕ້ວອຍ່າງເຊັ່ນ ໃນຄົດລັກທັພຍືນ
ເຄຫະສານ ອັນການສາມາດຄຸລື່ງໃຫ້ດຳວຽຈສອບປາກຄຳ
ຜູ້ເລີຍຫາຍເກີຍກັບຈຳນວນ ແລ້ວທີ່ມາ ຮາຄາ ຕໍາໜີ
ແລະວິທີກາເກີບຮັກໝາທັພຍທີ່ຄູກລັກໄປ ຮ່ວມໄປເຖິງວ່າມີ
ຜູ້ໄດ້ບັ້ງຫວີໄມ້ທີ່ວູ້ທີ່ສ່ອນຂອງທັພຍືນ໌ ຮ່ວມສຶ່ງເວລາ
ເກີດເຫດູ້ແລະການຮັບຮູ້ເຫດູ້ກາຣົສົ່ງອື່ນໆ ເຊັ່ນ ເລີຍ່າງ ບໍ່ໄວ້
ແສງໄພ ເປັນຕົ້ນ ນອກຈາກນັ້ນ ອັນການຍັງສາມາດຄຸຂອ
ໃຫ້ດຳວຽຈທາງຮ່ອງຮອຍຕ່າງໆ ໂດຍເພີ້ມພາຍຍ່າງຍິ່ງ
ລາຍນິ້ວມືອີນທີ່ເກີດເຫດູ້ ຈາກມີການສອບປາກຄຳຜູ້ທ່ອຍ່
ໃນບັນນັ້ນວ່າໄດ້ຍືນຫວີໄດ້ເຫັນວ່າໄປບັ້ງຫວີໄມ້ ຮ່ວມ
ໄປເຖິງຜູ້ທ່ອຍ່ອັນຍຸ່ນໃນບົຣເວນໄກລ້າເຄີຍ ທີ່ຮູ້ຮ້ານໝາຍ
ຂອງເກົ່າ ທີ່ຮູ້ອາຈານມີການລົງໂສ່ໝານໃນໜັນລືອພິມ່
ເພື່ອຫາເບາງແສຂອງທັພຍທີ່ຄູກໂມຍໄປກີໄດ້⁴ ສ່ວນ

ອົງຄົກຕໍາດຳຈົກສົ່ງທີ່ປະກຸບຕົມຄາລື່ງຂອງອັນກາ
ໂດຍມີໆນາຈເຮັດວຽກຂໍອມູນຈາກທ່າງຍາງໃດໆ ດ້ວຍ
ເຫັນກັນ

3. ວັດຖະກິດປະກົດກົດຂອງມາດຕະກຳບັງຄັບທາງ ອາງຸາ

ນັກກຸງໝາຍເຍືອມັນອົບຍ້າຍວ່າ ມາດຕະກຳ
ບັງຄັບທາງອາງຸາມີ້ຂັ້ນເພື່ອປະກັນການດຳເນີນຄົດ
ອາງຸາຂັ້ນກຳນົດຄົດ (Erkenntnisverfahren)⁵
ແລະເປັນປະກັນການດຳເນີນຄົດອາງຸາຂັ້ນບັງຄັບຄົດ
(Vollstreckungsverfahren)⁶ ທັງນີ້ພະຍາດຕີອາງຸາ
ຂັ້ນກຳນົດຄົດຕ້ອງກະທຳດ້ວຍຫຼັກສິນ ຈຶ່ງຈະເປັນ
ຕ້ອງເຂົາຕ້ວລົມາໄວ້ໃນໆນາຈຮັສູໃນຮ່ວ່າງການ
ພິຈານາຄົດ ທັງການດຳເນີນຄົດອາງຸາຂັ້ນບັງຄັບຄົດ
ກົດຈະເປັນຕົ້ນມີຕົວຜູ້ທ່ອງການພິຈານາຄາລົງໂທ່າພື້ນ
ດຳເນີນການບັງຄັບຄົດໃຫ້ລົງຈຸລ່ວງລົງ⁷

4. ມາດຕະກຳບັງຄັບທາງອາງຸາໃນສູນະທີ່ ເປັນກາລະເມີດສິທີຂັ້ນພື້ນຖານ

ໃນການດຳເນີນຄົດອາງຸາ ການລ່ວງລະເມີດສິທີ
ສ່ວນບຸກຄຸລເປັນລົງທີ່ໄມ້ຈາກຫຼັກເລີ່ມໄດ້ ມາດຕະກຳ
ບັງຄັບທາງອາງຸາຈາກທຳໃໝ່ກາລະເມີດສິທີເສີວິກພ
ຂັ້ນພື້ນຖານໄດ້ດັ່ງຕ່ອໄປນີ້⁸

³ Volk/ Enländer, Grundkurs StPO, § 10, Rn. 1.

⁴ Roxin/ Schünemann, Strafverfahrensrecht, § 39, Rn. 22.

⁵ ລຳທັບຄວາມໝາຍຂອງການດຳເນີນຄົດອາງຸາຂັ້ນກຳນົດຄົດ ໂປຣດູ ຄົນິຕ ລັ ນິກຣ, ກູ້ໝາຍວິທີພິຈານາຄວາມອາງຸາ, ນ. 65.

⁶ ລຳທັບຄວາມໝາຍຂອງການດຳເນີນຄົດອາງຸາຂັ້ນບັງຄັບຄົດ ໂປຣດູ ຄົນິຕ ລັ ນິກຣ, ກູ້ໝາຍວິທີພິຈານາຄວາມອາງຸາ, ນ. 65.

⁷ Roxin/ Schünemann, Strafverfahrensrecht, § 29, Rn. 1.

⁸ Roxin/ Schünemann, Strafverfahrensrecht, § 29, Rn. 3 ແລະ ໂປຣດູ ຄົນິຕ ລັ ນິກຣ, ກູ້ໝາຍວິທີພິຈານາ
ຄວາມອາງຸາ, ນ. 313.



1. ประเมินรีวิวภาพล่วงบุคคล ซึ่งอาจเกิดขึ้นจากการออกแบบเรียก การควบคุม การส่งไปตรวจสภาพทางจิตที่โรงพยาบาล การค้นบุคคล การบังคับถ่ายภาพ รวมถึงการยืดใบอนุญาตขับขี่ไว้ชั่วคราวด้วย

2. ประเมินความสมมูลนั้นแห่งร่างกาย ซึ่งอาจเกิดจากการการเจาะเลือดไปตรวจ หรือการตรวจคลื่นไฟฟ้าสมอง

3. ประเมินรีวิวลิธิในทรัพย์สิน ซึ่งอาจเกิดจากการยืดสิ่งของ

4. ประเมินลิธิการอยู่อาศัยในบ้าน ซึ่งอาจเกิดจากการค้นที่รื้อถอน หรือการดักฟังเสียงและภาพ

5. ประเมินลิธิส่วนบุคคลในการติดต่อสื่อสารทางไปรษณีย์ ทางจดหมาย และทางโทรศัพท์มือถือ

6. ประเมินลิธิขั้นพื้นฐานในรีวิวภาพในการประกอบอาชีพ ซึ่งอาจเกิดจากการห้ามประกอบอาชีพชั่วคราว

7. ประเมินลิธิในการตัดสินใจอย่างเป็นอิสระ ในเรื่องข้อมูลล่วงตัว

เพื่อเป็นการคุ้มครองรีวิวภาพของประชาชน และคุ้มครองหลักความได้สัดส่วน กฎหมายจึงบัญญัติว่าการอนุญาตให้ดำเนินการและการดำเนินการตามมาตรการบังคับทางอาญาจะต้องเป็นไปตามเงื่อนไขหลายประการ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง 3 ประการ ได้แก่ เงื่อนไขที่เกี่ยวข้องกับความลงลึกว่า มีการกระทำการผิดกฎหมาย เงื่อนไขที่เกี่ยวข้องกับ

องค์กรผู้มีอำนาจออกหมาย และเงื่อนไขในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับความร้ายแรงของข้อกล่าวหา

5. การควบคุม

5.1 ความเบื้องต้น

การควบคุม (Untersuchungshaft) เป็นมาตรการบังคับทางอาญาที่ถูกใช้มากที่สุดและมีข้อถกเถียงมากที่สุด ทั้งนี้เพราะการพ拉着 เอสเซอร์ไปจากบุคคลเป็นมาตรการที่รุนแรงที่สุดที่รัฐสามารถใช้ได้กับพลเมืองของรัฐ ทั้งๆ ที่รัฐเองก็ยังไม่แน่ใจว่าเข้าเป็นผู้กระทำความผิดหรือไม่ การควบคุมตามความหมายของกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาเยอร์มัน มีได้หมายถึงการควบคุมที่เป็นอำนาจของพนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาของไทย เท่านั้น แต่หมายถึงตั้งแต่การจับ การควบคุม และรวมถึงการชั่งด้วย นักกฎหมายเยอร์มันเข้าใจกระบวนการทั้งหมดนี้ว่าเป็นเรื่องเดียวกัน กล่าวคือ การเอาตัวบุคคลไว้ในอำนาจรัฐ⁹ เมื่อปราบกู้เหตุที่จะเอาตัวบุคคลไว้ในอำนาจรัฐหรือก็คือเหตุในการออกหมายจับ เจ้าพนักงานก็มีอำนาจไปจับกุมตัวบุคคลนั้นมา เมื่อจับได้แล้ว เจ้าพนักงานผู้จับก็จะต้องนำตัวผู้ถูกจับไปยังพนักงานสอบสวนโดยพนักงานสอบสวนยังสามารถควบคุมตัวผู้ถูกจับไว้ได้อีกรยะเวลาหนึ่งก่อนจะนำตัวเข้าไปสังคายหากยังปราบกู้เหตุที่จะเอาตัวบุคคลนั้นไว้อยู่ ศาลก็มีอำนาจชั่งบุคคลนั้นไว้ต่อไปได้ แม้แต่การปล่อยชั่วคราว นักกฎหมายเยอร์มันก็เข้าใจว่าเป็นส่วนหนึ่งของการเอาตัวบุคคลไว้ในอำนาจรัฐ ทันที

⁹ โปรดดู คณิต ณ นคร, กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา, น. 348.



ທີ່ຄວາມຈຳເປັນໃນການເອົາຕົວບຸກຄລໄວ້ໃນອຳນາຈຮູ້
ໜົດໄປ ຮັ້ງກີດຕ້ອງປ່ອຍຕົວບຸກຄລນັ້ນ ຈະຄວບຄຸມຕົວ
ເຂາເຄົາໄວ້ມີໄດ້ອີກຕ່ອໄປ

ກາຮຄວບຄຸມຕາມປະມາລົກງູ້ໝາຍວິວິ
ພິຈາຮນາຄວາມອາງຸາເຍ່ອມັນ ໂດຍປົກດີຈະກະທຳ
ໄດ້ກີດຕ້ອງເມື່ອຕົ້ນມີໝາຍເທົ່ານັ້ນ (§ 114 ວຽກແຮກ)
ສ່ວນກາຮຈັບບຸກຄລໂດຍໄມ້ມີໝາຍຂອງຄາລັ້ນນັ້ນ
ປະມາລົກງູ້ໝາຍວິວິພິຈາຮນາຄວາມອາງຸາເຍ່ອມັນ
ເຮັດວຽກວ່າ “ກາຮຈັບຕົວຊ່ວຍຄຣາວ” (Vorläufige
Festnahme)¹⁰

5.2 ວັດຖຸປະສົງຂອງກາຮຄວບຄຸມ

ໃນກາຮສຶກກູ້ໝາຍວິວິພິຈາຮນາຄວາມອາງຸາ
ນັກກູ້ໝາຍໄທຢູ່ດີງວັດຖຸປະສົງຂອງກາຮ
ໃໝ່ມາຕຽກກາຮຄວບຄຸມກັນໄມ້ກວ່າງຂວາງນັກ ໂດຍ
ຄາສຕາຈາຮຍ ຄະຮົງ ໄຈຫາຍູ ໄດ້ອົບຍາຍໄວ້ໃນຕໍາຮາ
ກູ້ໝາຍວິວິພິຈາຮນາຄວາມອາງຸາຂອງທ່ານວ່າ ກາຮ
ຈັບມີວັດຖຸປະສົງຫລັກອູ່ຢ່າງ 4 ປະກາຮ ໄດ້ແກ່
1) ເພື່ອນຳດັ່ງຜູ້ທີ່ມີຫລັກສູາວ່ານ່າຈະເປັນຜູ້ກະທຳພິດ
ມາຄວບຄຸມຫຼືລົງພື້ນຖານຕ່າງໆ 2) ເພື່ອປັບກັນມີໃຫ້
ຜູ້ນັ້ນກ່ອໜ້າຮ້າຍຫຼືກະທຳການພິດ 3) ເພື່ອປັບກັນ
ມີໃຫ້ຜູ້ນັ້ນໄປປິ່ນໜູ້ພຍານຫຼືອັກຍ້າຍພຍານຫລັກສູາ
ແລະ 4) ເພື່ອດໍາເນີນກາຮກັບຜູ້ຕ້ອງຫາຕາມທີ່ກູ້ໝາຍ
ກຳທັນ¹¹

ສ່ວນໃນປະເທດເຍ່ອມນີ້ ນັກກູ້ໝາຍເຂົ້າໃຈ
ຄືງວັດຖຸປະສົງຂອງກາຮໃໝ່ມາຕຽກກາຮຄວບຄຸມຍ່າງ
ໜັດເຈນ ດັ່ງຈະເຫັນໄດ້ຈາກກາຮທີ່ຕໍ່າຮກງູ້ໝາຍຫລາຍ

ເລີ່ມອອົບຍາຍຕຽນກັນວ່າ ກາຮຄວບຄຸມຕົວໃນຄົດອາງຸາ
ຄື່ອ ກາຮພຣາກເອາເລີ່ມກາພຂອງຜູ້ຮູກຄວບຄຸມໄປເພື່ອ¹²
ເປັນປະກັນກາຮດໍາເນີນຄົດອາງຸາ ແລະມີຂັ້ນເພື່ອ¹²
ວັດຖຸປະສົງ 3 ປະກາຮ¹²

1. ເພື່ອເປັນປະກັນກາຮມີຕົວຂອງຜູ້ຮູກກ່າວຫາ
ໃນຄົດອາງຸາ (§ 112 ວຽກສອງ (1) ແລະ (2))

2. ເພື່ອເປັນປະກັນກາຮຮັບຮັບພຍານຫລັກສູາ
ໂດຍອົງຄົກຮ່າງໆ ໃນກະບວນກາຮ່າຕຸດຮ່ວມ (§ 112
ວຽກສອງ (3))

3. ເພື່ອເປັນປະກັນກາຮບັນຄົດ (§ 457)

ກາຮຄວບຄຸມຈະຕົ້ນໄປເພື່ອວັດຖຸປະສົງ
ປະກາຮໄດ້ປະກາຮທີ່ໃນ 3 ປະກາຮນີ້ເທົ່ານັ້ນ ກາຮ
ຂອ້ໃຫ້ຄາລອອກໝາຍເພື່ອຄວບຄຸມຕົວຜູ້ຮູກກ່າວຫາ
ໄວ້ເພື່ອໃຫ້ເກົ້າສຶກຫລາບຈຳແລະລຳນິກພິດ ຈຶ່ງໄໝ່ອ່າຈ
ກະທຳໄດ້ ຄາລໃນເຍ່ອມັນຈະໄໝ່ອົບໝາຍໃຫ້ ຢ່ວູ
ກາຮຂອ້ໃຫ້ຄາລອອກໝາຍຄວບຄຸມເພື່ອເປັນຂໍ້ຕ່ອງ
ໃຫ້ຜູ້ຮູກກ່າວຫາຍອມໃຫ້ກາຮແກ່ພັກງານອັນກາຮ ກົມ
ອ່າຈທຳໄດ້ເຊັ່ນກັນ

5.3 ເຈື່ອນໄຂເສີ່ງເນື້ອຫາໃນກາຮອອກໝາຍ ຄວບຄຸມ

ປະມາລົກງູ້ໝາຍວິວິພິຈາຮນາຄວາມອາງຸາໄທຍ່າ
ໃຫ້ອຳນາຈເຈົ້າພັກງານໃນກາຮຈັບແລະຄວບຄຸມຕົວ
ບຸກຄລ ແລະໃຫ້ອຳນາຈຄາລໃນກາຮຈັບບຸກຄລໄດ້ໂດຍ
ອາຄີຍເຫດຸດຕາມທີ່ກູ້ໝາຍກຳທັນ ເຫດໃນກາຮອອກ
ໝາຍຈັບປະກູງອູ່ຢ່າງມາດຮາ 66 ແລະເນື່ອຈາກ
ມາດຮາ 71 ໃຫ້ນາມາດຮາ 66 ມາໃໝ່ບັງຄັບໃນກາຮອອກ

¹⁰ ໂປຣດູ້ຫົວໜ້ວ 6.

¹¹ ຄະຮົງ ໄຈຫາຍູ, ຫລັກກູ້ໝາຍວິວິພິຈາຮນາຄວາມອາງຸາ ເລີ່ມ 1, ນ.238.

¹² Beulke, Strafprozeßrecht, § 11, 208; Kindhäuser, Strafprozeßrecht, § 9, Rn. 1; Roxin/ Schünemann, Strafverfahrensrecht, § 30, Rn. 1; Volk/Englaender, Grundkurs StPO, § 10, S. 59.



หมายชี้งด้วยโดยอนุโลม นั่นหมายความว่า เหตุในการออกหมายจับและหมายชี้เป็นเหตุเดียวกัน ส่วนการจับบุคคลโดยไม่มีหมายจับนั้น สามารถทำได้เมื่อเข้าข่ายกันตามมาตรา 78 เท่านั้น

หมายจับจะออกได้ก็ต่อเมื่อปรากฏเหตุ 2
ประการ ได้แก่ เหตุหลักและเหตุเฉพาะ

- 1) เหตุหลัก คือ มีหลักฐานตามสมควรว่าผู้นั้นกระทำการผิดกฎหมาย
 - 2) เหตุเฉพาะ คือ
 - 2.1) ผู้นั้นกระทำการผิดกฎหมายซึ่งมีอัตราโทษจำคุกอย่างสูงเกินสามปี
 - 2.2) มีเหตุอันควรเชื่อว่าผู้นั้นจะหลบหนี
 - 2.3) มีเหตุอันควรเชื่อว่าผู้นั้นจะไปรุ่งเริงกับพยานหลักฐาน
 - 2.4) มีเหตุอันควรเชื่อว่าผู้นั้นจะไปก่อเหตุอันตรายประการอื่น

ส่วนประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาเรื่องมั่นนั่น ได้บัญญัติถึงเงื่อนไขเชิงเนื้อหาในการออกหมายควบคุมไว้ 3 ประการ ดังต่อไปนี้
(§ 112)¹³

5.3.1 ความลงลายโดยชัดแจ้ง (§ 112
วรรคแรก)

ความสงสัย (Verdacht) เป็นหัวใจของ การดำเนินคดีอาญา ล้วนความจริงจะปรากฏขึ้นใน ตอนท้ายของคดีอาชญากรรมไม่คำленะใจว่า

มีการกระทำการความผิดอาญาเกิดขึ้นจริงเท่านั้น ในคดีอาญาชั้นก่อนหน้านี้ ยังไม่มีการกระทำการความผิดและยังไม่มีผู้กระทำการความผิด จะมีก็แต่เพียงความลงลึกว่ามีการกระทำการความผิดและมีผู้ถูกกล่าวหาเท่านั้น การใช้มาตรการบังคับทางอาญา ก็อาศัยความลงลึกนี้เป็นเหตุ และเนื่องจากความรุนแรงของมาตรการบังคับเหล่านั้นแตกต่างกัน กฎหมายจึงได้กำหนดระดับของความลงลึกที่แตกต่างกันมาไว้

สำหรับการควบคุม ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาเยอร์มันใช้รั้งดับความลงลึกที่เรียกว่า “ความลงลึกโดยชัดแจ้ง” (dringende Tatverdacht) กล่าวคือ ประภากฎความเป็นไปได้สูงว่าผู้ถูกกล่าวหาได้กระทำการความผิดอาญา โดยมีเงื่อนไขในการลงโทษได้และเงื่อนไขให้อำนาจดำเนินคดีครบถ้วน¹⁴ โดยปกติแล้ว หากผู้กระทำไม่มีความชี้ช้า กล่าวคือ เป็นเด็กหรือคนนิวิกูลจิต ก็จะถือว่าเงื่อนไขในการลงโทษได้มีครบถ้วน จึงถือว่าไม่ประภากฎความลงลึกโดยชัดแจ้ง (§ 126a) หรือกรณีที่ประภากฎเงื่อนไขระงับคดีที่ไม่สามารถแก้ไขได้ ก็ถือว่าไม่ประภากฎความลงลึกโดยชัดแจ้ง ด้วยเหตุนี้¹⁵

ความสงสัยโดยชัดแจ้งนี้มีระดับความเข้มข้น กว่าความสงสัยเบื้องต้น (Anfangsverdacht) ซึ่ง เป็นความสงสัยระดับที่กฎหมายบัญญัติให้เริ่ม การสอบสวนคดีอาญาตาม ร 152 วรรคสอง และ

¹³ โปรดต https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_stpo/ สำหรับกฎหมายของเยอรมันภาษาอังกฤษ

¹⁴ Kindhäuser, Strafprozessrecht, § 9, Rn. 7; Roxin/ Schünemann, Strafverfahrensrecht, § 30, Rn. 5.

¹⁵ OLG Bremen StV 1990, 25; OLG München StV 1998, 270 f.; Joecks, Strafprozessordnung-Studienkommentar, § 112 Rn. 3



ເຂັ້ມຂັ້ນກ່າວຄວາມສັລິພາມສົມຄວນ (hinreichende Tatverdacht)¹⁶ ທີ່ຈະເປັນຄວາມສັລິພາມຮັບຕັບທີ່ກົມາຍບັນດັບໃຫ້ອັນກາຈະຕ້ອງຝ່າຍຄົດຕືອນຄົງກາງຕ່າງໆ ຕາມ § 170 ວຣຄແຮກ ແລະ ສາລັກທີ່ຈະຕ້ອງປະກຳທັບຝ່າຍຄົດໄວ້ພິຈານາຕາມ § 203¹⁷ ທັງນີ້ຈະເປັນເພຣະກົມາຍເຍັນພັນພາຍາມສ່ວັງທັກປະກຳນີ້ທີ່ມີຄວາມສັລິພາມໃຫ້ແກ່ຜູ້ຄູກລ່າວຫາໃນຄົດຕືອນຄົງກາງຕ່າງໆ ການຄວບຄຸມຕົວບຸກຄຸລືສືບັນດັບກາງຕາມ ທີ່ໄປລິດຮອນເລົ່າກົມາຍໃນການເຄລື່ອນໄຫວຮ່າງກາຍຂອງຜູ້ຄູກລ່າວຫາຍ່າງມາກ ການຈະຄວບຄຸມຕົວບຸກຄຸລືໄດ້ຈີງຈະຕ້ອງມີຄວາມສັລິທີ່ຄ່ອນຂັ້ງເຂັ້ມຂັ້ນ

ເນື່ອເປົ້າຍບໍ່ເຫັນກັບກົມາຍໄທຍະພນວ່າ ປະມວລກົມາຍວິຊີພິຈານາຄວາມອາງານໄທຢ່າງດີເກີ່ວກັນ ດະກັນດຽວດັບຄວາມສັລິໃນການອອກທາງຍັງຈັບໄວ້ ຕ່າງ່າກົມາຍເຍັນພັນພາຍາມ ແຕ່ເປັນຮັບຕັບເດີຍກັບຄວາມສັລິໃນການແຈ້ງຂໍອກລ່າວຫາ (ມາຕາຮາ 134 ວຣຄສອງ) ອີ່ວ່າ ກຣືນຕ້ອງປະກົງທັກສູນຕາມສົມຄວນ ນອກຈາກນັ້ນ ມາຕາຮາ 66 ຍັງປະກົງຄົ້ອຍຄໍາວ່າ “ມີເຫດຸອນຄວາມເຊື່ອວ່າ” ອູ້ດ້ວຍ ທີ່ໄໝແນ່ໜັດວ່າມີຄວາມໝາຍຍ່າງໄຮ

5.3.2 ເຫດຸອນຄວບຄຸມ

ເຫດຸອນຄວບຄຸມ (Haftgrund) ຕາມປະມວລກົມາຍວິຊີພິຈານາຄວາມອາງານເຍັນພັນພາຍມີດ້ວຍກັນທັງສິ້ນ 4 ເຫດຸ ເຊັ່ນເດີຍກັບເຫດຸອກທາງຍັງຈັບຕາມ

ປະມວລກົມາຍວິຊີພິຈານາຄວາມອາງານຂອງໄທ

ກ) ຜູ້ຄູກລ່າວຫາຫລຸນີ (Fluchtgefahr) (§ 112 ວຣຄສອງ (1) ແລະ (2))

ເຫດຸອນຄວບຄຸມອັນເນື່ອມາຈັກຜູ້ຕ້ອງທາຈະຫລຸນີຈະຕ້ອງພິຈານາເປັນກຣືນໄປ ແລະ ຈະຕ້ອງມີໜັ້ງທີ່ຈະຕ້ອງທີ່ມີເປົ້າຍບໍ່ເປັນຮັບຕັບແຕ່ ຄວາມຄາດທາມ ຄວາມຮ້າຍແຮງຂອງໜັ້ງທາແລະໂທ່ານ ທີ່ຜູ້ຄູກລ່າວຫາຈາລໄດ້ຮັບກົມືໃໝ່ເຫດຸທີ່ຈະນຳມາອ້າງວ່າ ຜູ້ຄູກລ່າວຫາຈະຫລຸນີ ແຕ່ຈະຕ້ອງພິຈານາຈາກລັກໝະນິລີຍ ຄວາມລັ້ນພັນຮ່ວນຕົວຂອງຜູ້ຄູກລ່າວຫາກັບບຸກຄຸລືໄກລື້ອືດ ແລະ ວາරະໃນການນຳພາຍນໍລັກສູນມາພິສູນໃໝ່ເຫັນເອງພັນຜິດ ນອກຈາກນັ້ນ ຍັງມີພຸດທິກຣືນອົນໆ ທີ່ຄາລມັກມອງວ່າຜູ້ຄູກລ່າວຫາຈາລຫລຸນີ ເຊັ່ນ ການທີ່ຜູ້ຄູກລ່າວຫາເປົ້າຍບໍ່ເປັນຮັບຕັບແຕ່ ພົມ້ອື່ອຫຼື ເປົ້າຍບໍ່ເປັນຮັບຕັບແຕ່ ເຊັ່ນທີ່ຈະນຳມາອ້າງວ່າ ຜູ້ຄູກລ່າວຫາໄມ້ມີຄວາມຜູກພັນໃນທາງສ່ວນຕົວແລະ ໃນທາງອາຊີພກຮາງໃດໆ ຜູ້ຄູກລ່າວຫາມີຄວາມລັ້ນພັນຮ່ວນທີ່ດີກັບບຸກຄຸລືໃນຕ່າງປະເທດ ແລະ ມີທຽບພື້ນຍົງໃນຕ່າງປະເທດ ຜູ້ຄູກລ່າວຫາ ເດີນທາງອອກໄປນອກປະເທດແລະ ໄມມາຕາມໝາຍເຮືອກຂອງຄາລ ຮ້ອງຜູ້ຄູກລ່າວຫາຊ່ອນຕ້ວອຸ່ນ ທັງນີ້ຮ່ວມສິ່ງການທີ່ຜູ້ຄູກລ່າວຫາທຳໃຫ້ນເອງຂາດຄວາມສາມາດໃນການຕ້ອງສູ້ຄືດ້ວຍ ເຊັ່ນ ໃຊ້ຍາເລີຕິຈົນເມານາຍຂັດສົດຈາໄມ້ວັງເຮືອງ¹⁸ ແຕ່ການທີ່ຜູ້ຄູກລ່າວຫາພາຍໃນການປັບປຸງກົມາຍເຍັນພັນກັບມີ

¹⁶ ຄວາມສັລິພາມສົມຄວນ ຮ້ອງ hinreichende Tatverdacht ມໍາຍຄວາມວ່າ ປະກົງຄວາມເປັນໄປໄດ້ວ່າຮູຈະສາມາດພິສູນ ການຮ່າຍຄວາມຜູກພັນທີ່ມີຄວາມສັລິພາມໃຫ້ອັນກາຈະຕ້ອງຝ່າຍຄົດຕືອນຄົງກາງຕ່າງໆ ແລະ ສາລັກຈະພິພາກຫາວ່າຜູ້ຄູກລ່າວຫາມີຄວາມຜູກພັນ ໂປຣດູ Kindhäuser, Strafprozessrecht,

§ 10, Rn.2

¹⁷ Kindhäuser, Strafprozessrecht, § 9, Rn. 8.

¹⁸ KG JR 1974, 165; Graf, Karlruhe Kommentar zur StPO, § 112, Rn. 17 f.; Hilger, Löwe/Rosenberg Kommentar - Die Strafprozessordnung und das Gerichtsverfassungsgesetz, § 112, Rn. 38; Meyer-Goßner, Strafprozessordnung, § 112, Rn. 18.



ความเห็นตรงกันว่าไม่ใช่กรณีที่ผู้ต้องหาจะหลบหนี¹⁹

ส่วนพฤติกรรมที่แสดงว่าผู้ถูกกล่าวหาจะไม่หลบหนี ยกตัวอย่างได้เช่น กรณีที่ผู้ถูกกล่าวหา มิท่อญี่เป็นหลักแหล่งซัดเจน อายุมาก สุขภาพร่างกายไม่แข็งแรง และมีความผูกพันที่แน่นแฟ้น ทั้งทางส่วนตัวและทางอาชีพการทำงาน²⁰ ทางปฏิบัติในประเทศเยอรมนี อัยการมักจะอ้างว่าโทษที่ผู้ถูกกล่าวหาจะได้รับเป็นโทษหนัก ผู้ถูกกล่าวหาจึงอาจจะหลบหนี อย่างไรก็ตาม แนวทางปฏิบัติเช่นนี้ ถูกวิพากษ์วิจารณ์จากฝ่ายนักวิชาการ²¹ และจากศาลสูงมัลรัช (Oberlandesgericht)²² ว่า การที่โทษที่ผู้ถูกกล่าวหาอาจได้รับโทษหนักมิใช่เหตุที่จะนำมาอ้างได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาจะหลบหนี

ในความผิดที่มีโทษจำคุกอย่างสูงไม่เกิน 6 เดือน หรือปรับไม่เกิน 180 วัน ประมวลกฎหมายวิธิพิจารณาความอาญาเรอรัมอนนูญาตให้ศาลออกหมายควบคุมโดยอาศัยเหตุว่าผู้ถูกกล่าวหาจะหลบหนีได้ใน 3 กรณีต่อไปนี้เท่านั้น (§113 วรคสอง)

1) ผู้ถูกกล่าวหาได้หลบหนีการพิจารณาคดี หรือหลบหนีจากการล่ามที่คุณชงไปครั้งหนึ่งแล้ว

2) ผู้ถูกกล่าวหาไม่มีภูมิลำเนาหรือที่พักอาศัยที่แน่นอน

3) ผู้ถูกกล่าวหาไม่อาจแสดงตัวตนของตนเอง

ได้

ข) ผู้ถูกกล่าวหาไปยุ่งเหยิงกับพยานหลักฐาน (Verdunkelungsgefahr) (§ 112 วรคสอง (3))

เหตุควบคุมอันเนื่องจากการที่ผู้ถูกกล่าวหาจะไปยุ่งเหยิงกับพยานหลักฐานปรากฏขึ้นเมื่อผู้ถูกกล่าวหา

- จะไปทำลาย แก้ไขเปลี่ยนแปลง ปิดบัง อำพราง หรือปลอมแปลงพยานหลักฐาน หรือ

- ซักจุ่งพยานบุคคล ผู้เชี่ยวชาญ หรือผู้ถูกกล่าวหาในคดีเดียวกันด้วยวิธีการที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย หรือ

- ก่อให้ผู้อื่นกระทำการเข่นนั้น

และพฤติกรรมเหล่านี้เป็นเหตุทำให้การแสวงหาความจริงเป็นไปโดยยากลำบาก

กรณีจะเป็นการไปยุ่งเหยิงกับพยานหลักฐานได้จากการทำของผู้ถูกกล่าวหาจะต้องขัดต่อกฎหมายวิธิพิจารณาความอาญา เนื่องจากผู้ถูกกล่าวหาในคดีอาญาไมลิธิที่จะไม่ให้การใด ดังนั้น จึงไม่อาจถือว่าการที่เข้าไม่ให้การเป็นการปิดบัง อำพรางพยานหลักฐาน²³ หรือเมื่อผู้ถูกกล่าวหาปฏิเสธคำฟ้อง กลับคำรับสารภาพ หรือปฏิเสธที่จะชี้ตัวผู้ร่วมกระทำความผิดด้วยกัน²⁴ นอกเหนือจากนั้น

¹⁹ OLG Oldenburg NJW 1961, 1984; Hilger, Löwe/Rosenberg Kommentar - Die Strafprozeßordnung und das Gerichtsverfassungsgesetz, § 112, Rn. 37; Meyer-Goßner, Strafprozeßordnung, § 112, Rn. 18.

²⁰ Kindhäuser, Strafprozeßrecht, § 9, Rn. 7; Roxin/ Schünemann, Strafverfahrensrecht, § 30, Rn. 8.

²¹ Graf, Karlsruhe Kommentar zur StPO, § 112, Rn.19; Hellmann, Strafprozeßrecht, Rn. 225; Paeffgen, Systematischer Kommentar zur StPO, § 112, Rn. 25 f.

²² OLG Köln StV 1995, 419; 1997, 642; KG StV 1998, 207; OLG Hamm StV 1999, 37; 2001, 115 f.; OLG Hamm StV 2002, 313, 314; 2003, 509, 510; StraFo 2004, 134, 135; OLG Karlsruhe StraFo 2010, 25; LG München StV 2005, 38.

²³ OLG Köln StV 1992, 383; OLG München StV 1995, 86.

²⁴ OLG Köln StV 1992, 383; OLG Köln StV 1992, 37; LG Verden StV 1985, 464; LG Verden StV 1982, 374.



ການທີ່ຜູ້ຄຸກກ່າວຫາຂອງໃຫ້ພຍານໃຊ້ລົດປົງລົງເລີ່ມ
ການເປັນພຍານຫຼືສິຫຼືນໃນການປົງລົງເສດຖະກິບຕອນ
ຄໍາຄາມນາງປະກາດກົດໄວ້ວ່າກາຮະທຳຂອງຜູ້ຄຸກ
ກ່າວຫາຂັດຕ່ອງກູ້ໝາຍວິວິທີຈາກຄວາມອານຸ
ຈິງໄມ້ຄື່ອງເປັນການໄປຢູ່ເຫີ້ນກັບພຍານຫຼັກສູນ²⁵

ພຸດທິກຣມເຫັນວ່າຜູ້ຄຸກກ່າວຫາຈະຕ້ອງ
ເປັນຕົ້ນເຫດໃຫ້ກາຮະແສງຫາຄວາມຈິງທີ່ໄດ້ຍາກ
ລຳບາກນາກຂຶ້ນ ດັ່ງນັ້ນ ທາກຂ້ອເທົ່າຈິງໃນຄົດຄຸກ
ທີ່ແຜ່ໜົດລື້ນແລ້ວ ຫຼືພຍານຫຼັກສູນອູ່ໃນລາພາ
ທີ່ປ່ອດກັບຈົນຜູ້ຄຸກກ່າວຫາໄນ້ອ່ານັດຂວາງກາຮະ
ແສງຫາຄວາມຈິງທີ່ໄດ້ແລ້ວ ກຣນີຍ່ອມຄື່ອງວ່າໄປປາກງູ
ເຫດຫຼຸດຄຸມອັນເນື່ອມາຈາກຜູ້ຄຸກກ່າວຫາໄປຢູ່ເຫີ້ນ
ກັບພຍານຫຼັກສູນ²⁶

ອ່າງໄວ້ຕາມ ທາກເປັນຄວາມຜິດທີ່ມີໂທໜຳຈຸກ
ອ່າງສູງໄໝເກີນ 6 ເດືອນ ຫຼືອປັນໄໝເກີນ 180 ວັນ
ກູ້ໝາຍທ້າມມີໃຫ້ອົກໝາຍຄວບຄຸມໂດຍອາຍ້ເຫດ
ວ່າຜູ້ຄຸກກ່າວຫາຈະໄປຢູ່ເຫີ້ນກັບພຍານຫຼັກສູນ
(§113 ວຽກແຮກ)

ຄ) ເປັນຄວາມຜິດທີ່ມີໂທໜຳ (§ 112 ວຽກ
ທ້າຍ)

ເຫດຫຼຸດຄຸມອັນເນື່ອມາຈາກປາກງູຄວາມ
ສົງລັບໂດຍໜັດແຈ້ງໃນຄວາມຜິດທີ່ມີໂທໜຳນີ້ ໃນຂັ້ນ
ແຮກເຮີ່ມຈຳກັດອູ່ແຕ່ເພີ່ມຄວາມຜິດສູນພາຜູ້ອື່ນ
ຄວາມຜິດສູນໝ່າລ້າງເພົ່າພັນນີ້ ແລະຄວາມຜິດສູນ
ໃໝ່ວັດຖະເປີດຈົນເກີດອັນຕາຍຕ່ອງໜີ້ແລະຮ່າງກາຍ
ຕ່ອມາໃນປີ ດ.ສ. 1976 ກີ່ໄດ້ຂໍາຍາມາຈົນສິ່ງຄວາມ
ຜິດສູນຈັດຕັ້ງແລະສັນບລັນດູນອອກຈິກກ່ອກຮ່າຍ
ຕາມ § 129a ປະມາລົກງູ່ໝາຍອານຸເຍ່ອມນັ້ນ

(Strafgesetzbuch - StGB) ໃນປີ ດ.ສ. 1994 ກີ່ມີ
ການເພີ່ມເຕີມຄວາມຜິດສູນທຳຮ້າຍຮ່າງກາຍບໍທໍານັກ
(§ 226 StGB) ແລະຄວາມຜິດສູນຮ່າງເພີ່ມເຕີມ
ທຳຮ້າຍບໍທໍານັກ (§ 306a ແລະ 306b StGB) ເຂົ້າມາ
ອ່າງໄວ້ຕາມ ສາລວັດຈຸບັນຫຼັກສູນແຫ່ງສຫພັນຮີ
(Bundesverfassungsgericht - BVerfG) ໄດ້
ເຄີຍວິນຈັດໄວ້ໃນກໍາວິນຈັດ BVerfGE 19, 342, 350
ວ່າກາຮະອອກໝາຍຄວບຄຸມໂດຍອາຍ້ແຕ່ເພີ່ມຄວາມ
ສົງລັບໂດຍໜັດແຈ້ງໃນຄວາມຜິດທີ່ຮະບູໄວ້ໃນ § 112
ວຽກທ້າຍ ໂດຍປາສຈາກເງື່ອນໄຂອື່ນໄດ້ເພີ່ມເຕີມ
ເປັນກາຮະຫັດຕ່ອງວັດຈຸບັນຫຼັກສູນ ທີ່ນີ້ເພະໜາກທຳເຫັນ
ນັ້ນໄດ້ ໝາຍຄວບຄຸມຈະສາມາດອອກໄດ້ທັງ ๑ ທີ່ໄມ້
ປາກງູຄວາມຈຳເປັນໃນກາຮະກັນກາຮະດຳເນີນຄົດ
ອານຸ້າຂັ້ນກຳຫັດຄົດທີ່ເຫັນບັນດັບຄົດ ສາລວັດ
ຈຸບັນຫຼັກສູນ ຈຶ່ງຕົກວາມ § 112 ວຽກທ້າຍ ໃຫ້ສົດຄລ້ອງ
ກັບວັດຈຸບັນຫຼັກສູນວ່າ ໃນກຣນີທີ່ປາກງູຄວາມສົງລັບໂດຍ
ໜັດແຈ້ງໃນຄວາມຜິດທີ່ມີໂທໜຳນັກ ໝາຍຄວບຄຸມຈະ
ສາມາດອອກໄດ້ກີ່ຕ່ອງເມື່ອປາກງູເຫດຫຼຸດຄຸມອັນເນື່ອ
ມາຈາກຜູ້ຄຸກກ່າວຫາຈະຫລບໜີ ເຫດຫຼຸດຄຸມອັນເນື່ອ
ຫຼືເຫດຫຼຸດຄຸມອັນເນື່ອມາຈາກຜູ້ຄຸກກ່າວຫາຈະໄປ
ກາຮະທຳຄວາມຜິດອີກປະກອບດ້ວຍ

ດ) ຜູ້ຄຸກກ່າວຫາຈະໄປກາຮະທຳຄວາມຜິດຫຳອີກ
(Wiederholungsgefahr) (§ 112a)

ເຫດຫຼຸດຄຸມຕາມ § 112a ເປັນເຫດຫຼຸດຄຸມ
ທີ່ເປັນເຫດຫຼຸດແທນ (§ 112a ວຽກລອງ) ກ່າວຫຼືອ
ທາກປາກງູເຫດຫຼຸດຄຸມຕາມ § 112 ອໍາຍກາຮະຂອໃຫ້
ສາລວັດຈຸບັນຫຼັກສູນໂດຍອ້າງເຫດຫຼຸດວ່າຜູ້ຄຸກກ່າວຫາຈະ

²⁵ OLG Bremen MDR 1951, 55; OLG München StV 1995, 86.

²⁶ OLG Frankfurt StV 1994, 583 ff.; OLG Hamburg StV 2000, 373.



ไปประทุมความผิดซ้ำอีกไม่ได้ แต่จะต้องไปอาศัย เหตุควบคุมตาม § 112 แทน

§ 112a เป็นบทบัญญัติเพิ่มเติมขึ้นมาในปี ค.ศ. 1964 และแก้ไขครั้งสุดท้ายเมื่อปี ค.ศ. 2015 โดยในปี ค.ศ. 1964 ได้มีการเพิ่มเติมเหตุควบคุม อันเนื่องมาจากประพฤติความลงลึกโดยชัดแจ้งในความผิดเกี่ยวกับเพศบางประการ หลังจากนั้น ก็ได้เพิ่มเติมความผิดต่างๆ อีกหลายฐานความผิด ที่ผู้กระทำความผิดมักกระทำซ้ำและที่การควบคุม ผู้กระทำความผิดไว้แต่เนิ่นๆ จะช่วยป้องกันการกระทำความผิดซ้ำได้มากกว่า อย่างไรก็ตาม § 112a ในปัจจุบันถูกวิพากษ์วิจารณ์ว่าขัดกับหลักนิติรัฐ กล่าวคือ เป็นเหตุควบคุมที่แปลกลอมหากเทียบ กับเหตุควบคุมในกรณีอื่นๆ เพราะไม่เกี่ยวข้องกับ การประกันการดำเนินคดีอาญาแต่อย่างใด แต่ เป็นเหตุควบคุมที่มีลักษณะเพื่อป้องกันลังคอม ทั้ง ยังเป็นการขัดกับหลักนิติรัฐ เพราะมีการพรางເօາເສີມພອງຜູ້ຖືກລ່ວຫາໄປໂດຍອາศຍາວິນາດ ไม่เกี่ยวข้องกับ ความผิดที่ยังไม่พิสูจน์ว่าຜູ້ຖືກລ່ວຫາได้กระทำ ลงจริงหรือไม่ และสุดท้าย ยังก่อให้เกิดปัญหาใน ด้านนโยบายทางอาญาอีกด้วย เพราะเป็นการนำ เอาโทษจำคุกระยะสั้นที่เป็นอุปสรรคต่อการกลับ คืนสู่สังคมกลับบ้ามาใช้อีกครั้งหนึ่ง ทั้งๆ ที่ได้มีการ ยกเลิกไปแล้วเมื่อครั้งปฏิรูปกฎหมายอาญาเมื่อ ปี ค.ศ. 1969²⁷

5.3.3 ความได้สัดส่วน (§§ 112 วรรคแรก, 113)

ความเห็นฝ่ายข้างมากในประเทศเยอรมันนี เห็นกันว่า ความได้สัดส่วนไม่ใช่เงื่อนไขในการออก หมายควบคุม แต่ความไม่ได้สัดส่วนต่างหากที่ เป็นเงื่อนไขให้ออกหมายควบคุมตัว ทั้งนี้ เพราะ ถ้อยคำใน § 112 วรรคแรก บัญญัติว่า “... การออก หมายควบคุมจะกระทำมิได้หากว่า ...”²⁸

ในการออกหมายควบคุม ศาลจะต้องนำ หลักการได้สัดส่วนมาพิจารณาประกอบด้วย กล่าว คือ ศาลจะออกหมายควบคุมไม่ได้หากว่าการออก หมายควบคุมนั้นจะไม่ได้สัดส่วนกับความลำคัญ ของคดีและโทษทางอาญาหรือมาตรการเพื่อความ ปลอดภัยที่ผู้ถูกกล่าวหาอาจได้รับในภายหลัง โดย ศาลต้องพิจารณาเปรียบเทียบกับผลเสียและ อันตรายที่ผู้ถูกกล่าวหาจะได้รับจากการลุญเสีย เสรีภาพ เช่น ผลกระทบต่ออาชีพ สтанะทาง เศรษฐกิจและลังคอม ผลกระทบต่อครอบครัวและ สุขภาพของผู้ถูกกล่าวหา เป็นต้น²⁹

ความสำคัญของคดีอาญาจากไทยที่ ศาลกำหนด ประเภทของคุณธรรมทางกฎหมาย ที่กฎหมายคุ้มครอง รูปแบบของการกระทำความ ผิด (เช่น กระทำความผิดโดยอาศัยโอกาส หรือ กระทำความผิดซ้ำๆ) หรือผลกระทบต่อลังคอมที่ เกิดจากการกระทำความผิด ส่วนโทษทางอาญา

²⁷ Roxin/ Schünemann, Strafverfahrensrecht, § 30, Rn. 11-12; Schünemann, Wo treibt der deutsche Strafprozess?, “ZStW 2002, 1, 15.

²⁸ Graf, Karlsruhe Kommentar zur StPO, § 112, Rn. 46; Joecks, Strafprozessordnung-Studienkommentar, § 112, Rn. 5; Meyer-Goßner, Strafprozessordnung, § 112, Rn. 8.

²⁹ Kindhäuser, Strafprozessrecht, 2nd ed., § 9, Rn. 32.



ຫົວໝາຕຽກເພື່ອຄວາມປລອດກັຍ ຕາລສາມາຮຣ
ຄາດໝາຍໄດ້ໂດຍອັນບທບໍ່ຢູ່ຕ່ວ້າດ້ວຍການໃໝ່
ດຸລືພິນຈີໃນກາຮລົງໂທ໌ (§ 46 ຊຶ່ງ 51 StGB)

5.4 ກາຣດໍາເນີນກາຣຕາມໝາຍຄວບຄຸມ

ປະມວລກູ່ໝາຍວິທີພິຈາຮນາຄວາມອາງຸາ
ເຍອມນັ້ນກຳທັນໃຫ້ກາຣດໍາເນີນກາຣຕາມໝາຍຄວບຄຸມ
ເປັນໜັ້ນທີ່ຂອງອັຍກາຣ (§ 36 ວຣຄສອງ) ຜູ້ຟັກລ່າວ
ຫາຈະຕ້ອງໄດ້ຮັບໝາຍຄວບຄຸມເປັນລາຍລັກຊົນອັກຊຣ
(§ 114a) ແລະຈະຕ້ອງໄດ້ຮັບແຈ້ງລົດທີ່ໂດຍມີສັກໜ້າເປັນ
ລາຍລັກຊົນອັກຊຣດ້ວຍພາຫາທີ່ເຂົາສາມາຮຣເຂົ້າໃຈໄດ້
(§ 114b) ສ່ວນປະມວລກູ່ໝາຍວິທີພິຈາຮນາ
ຄວາມອາງຸາຂອງໄທກໍາທັນໃຫ້ພັກງານຝ່າຍ
ປັກຮອງຫົວໝາຍດໍາລັງໜັຍຄົດກີໄດ້ເປັນຜູ້ດໍາເນີນກາຣ
ຕາມໝາຍຈັບ (ມາຕຣາ 61 ວຣຄແຮກ)

ອ່າຍ່າງເຮັດວຽກ ສາລ OLG Düsseldorf ເຕຍ
ຕັດສິນໄວ້ວ່າ ແກ້ໄຂກາຣຄວບຄຸມຈະທຳໄໝຜູ້ຟັກລ່າວຫາ
ໄດ້ຮັບອັນດຽຍສິ່ງແກ້ຊື່ວິດ ທ້າມມີເຫັນກາຣຄວບຄຸມ³⁰

ຜູ້ຟັກລ່າວຫາຈະຕ້ອງຄູກນຳດ້ວຍໄປຢັ້ງສາລທີ່ມີ
ເຂົດໆນາຈໂດຍໄໝ້ສັກໜ້າ (§ 115 ວຣຄແຮກ) ກາກ
ມີສາມາຮຣກາຣທີ່ໄດ້ ຈະຕ້ອງນຳດ້ວຍຜູ້ຟັກລ່າວຫາໄປ
ຢັ້ງສາລແຂວງທີ່ໄກລ້ຖ້ວ່າ ສຸດພາຍໃນວັນຮູ່ງໜັ້ນ (§ 115a)
ແລະເນື່ອຜູ້ຟັກລ່າວຫາມາປຣກງົດຕ້ອສາລແລ້ວ ສາລ
ມີໜັ້ນທີ່ 3 ປະກາຣ ດັ່ງນັ້ນ

1) ແຈ້ງໃຫ້ຢູ່ຕີຫົວໝາຍຜູ້ທີ່ຜູ້ຟັກລ່າວຫາໄວ້ວາງໃຈ
ທຽບ (ມາຕຣາ 104 ວຣຄສື່ ກູ່ໝາຍພັ້ນລູ້ານແລະ
§ 114c ວຣຄສອງ) ເພື່ອປ້ອງກັນມີເຫັນກາຣນຳດ້ວຍ

ຜູ້ຟັກລ່າວຫາໄປຢ່າງໄຮ້ອງຮອຍ ແລະເນື່ອງຈາກ
ກາຣແຈ້ງເຫັນນີ້ເປັນໄປເພື່ອປະໂຍ່ນສາຮາຮຣະ ນັກ
ກູ່ໝາຍຝ່າຍຂ້າງມາກຈຶ່ງເຫັນກັນວ່າຫຼັກທີ່ນີ້ຈຶ່ງຄມມີ
ອູ່ມໍວ່າຜູ້ຟັກລ່າວຫາຈະລະທຶນທີ່ຫົວປົງເສດຖາກໃໝ່
ສິທິນີ້³¹

2) ກາຣດໍາໃຫ້ກາຣໃນເວົ້ອງທີ່ຜູ້ຟັກລ່າວຫາໄດ້
ໄໝ້ສັກໜ້າ ໂດຍຜູ້ຟັກລ່າວຫາຈະຕ້ອງໄດ້ຮັບແຈ້ງສິ່ງຂ້ອ
ເທົຈຈິງທີ່ຈາກເປັນໂທ໌ກັບເຂົາແລະສື່ຖືຂອງເຂົາໃນ
ກາຣທີ່ຈະໃຫ້ກາຣຫົວໝາຍໃຫ້ກາຣກີໄດ້ ພວັນກັບຕ້ອງໃຫ້
ໂອກາລຜູ້ຟັກລ່າວຫາໃນກາຣກັກລ້າງຂ້ອເທົຈຈິງທີ່ເປັນ
ເຫຼຸດທີ່ໃຫ້ເກີດຄວາມສົງລົຍວ່າເຂົາກະະທຳຄວາມຜິດ
ແລະເຫຼຸດຄວບຄຸມ ແລະຕ້ອງໃຫ້ໂອກາລຜູ້ຟັກລ່າວຫາໄດ້
ຍົກຂ້ອເທົຈຈິງທີ່ຈະເປັນປະໂຍ່ນແກ້ເຂົາຂັ້ນອ້າງດ້ວຍ
(§ 115 ວຣຄສາມ)

3) ສາລຈະຕ້ອງມີຄຳສັ່ງເກີ່ວກັບກາຣຈັດກາຣ
ຕາມໝາຍຄວບຄຸມຕ່ອງໄປດ້ວຍ ໂດຍຈາລັ່ງຄວບຄຸມ
ຜູ້ຟັກລ່າວຫາຕ່ອງໄປ ເພີກຄອນໝາຍຄວບຄຸມເລີຍ ຫົວ
ຮະຈັບກາຣດໍາເນີນກາຣຕາມໝາຍຄວບຄຸມກີໄດ້

5.5 ກາຣຮະຈັບກາຣດໍາເນີນກາຣຕາມໝາຍ ຄວບຄຸມ

ສາລໄດ້ສ່ວນຈະຕ້ອງລັ່ງຮະຈັບກາຣຄວບຄຸມເອາ
ໄວ້ທັນທີ່ມີອົບວ່າວັດຖຸປະສົງຂອງກາຣຄວບຄຸມຈາລ
ບຣລຸພລໄດ້ໂດຍອັນດຽກກາຣຍ່າງອື່ນທີ່ຈຸນແຮງ
ນ້ອຍກວ່າ ໃນກຣົນທີ່ເປັນກາຣຄວບຄຸມໂດຍອັນດຽກ
ຜູ້ຟັກລ່າວຫາລົບທີ່ ສາລໄດ້ສ່ວນຈາລັ່ງໃຫ້ຜູ້ຟັກ
ລ່າວຫາມາຮຍຈານດ້ວຍ ລັ່ງກຳທັນຂອບເຂດຂອງ

³⁰ OLG Düsseldorf JZ 84, 248.

³¹ LG Frankfurt/ M., NJW 1959, 61; Winkel, KMR-Kommentar zur Strafprozeßordnung, § 114b, Rn. 3; ນັກກູ່ໝາຍ
ຝ່າຍຂ້າງນ້ອຍ ໂປຣດູ Wagner/ Dünnebier, Die Benachrichtigung gemäß Art. 104 IV GG und § 114a StPO, JZ 1963,
689, 690.



สถานที่อยู่ของผู้ถูกกล่าวหา สั่งควบคุมไว้ในบ้าน หรือสั่งให้ผู้ถูกกล่าวหาดำเนินการอื่นใดเพื่อยืนยัน ว่าตนจะไม่หลบหนี หรือแม้กระถั่งใช้เชื้อตัวน อิเล็กทรอนิกส์ (§ 116 วรรคแรก) แล้วสั่งระงับการควบคุมได้ ในกรณีที่เป็นการควบคุมโดยอาศัยเหตุ ผู้ถูกกล่าวหาอาจไปกระทำการความผิดซ้ำ ศาลได้ส่วน อาจสั่งมิให้ผู้ถูกกล่าวหาติดต่อ กับผู้ร่วมกระทำ ความผิดหรือพยานบุคคล (§ 116 วรรคลอง) และ สั่งระงับการควบคุมได้ ส่วนในกรณีเป็นการควบคุม โดยอาศัยเหตุที่ผู้ถูกกล่าวหาจะไปกระทำการความผิด ซ้ำอีก หากว่าผู้ถูกกล่าวหาจะปฏิบัติตามคำสั่งที่ จะทำให้อันตรายที่ผู้ถูกกล่าวหาจะไปกระทำการ ผิดซ้ำลดลงมาก ศาลได้ส่วนก์สามารถสั่งระงับการ ควบคุมໄได้ เช่นเดียวกัน (§ 116 วรรคลำ)

ในทางปฏิบัติ การระงับการควบคุมที่ใช้กัน มากคือ การระงับการควบคุมเมื่อมีประกัน (§§ 116 วรรคแรก (4), 116a) กล่าวคือ เมื่อมีการวางแผน เงินสด หลักประกัน มัดจำ หรือมีการทำสัญญา ประกัน ซึ่งศาลจะมีดูลพินิจโดยอิสระในการกำหนด จำนวนหลักประกัน

เมื่อได้ก็ตามที่สถานการณ์ที่ศาลใช้ในการสั่ง ระงับการควบคุมได้เปลี่ยนแปลงไปมาก เช่น ผู้ถูก กล่าวหาปฏิบัติตนขัดแย้งกับหน้าที่หรือขัดแย้งกับ ข้อจำกัดที่ศาลได้วางไว้อย่างชัดเจน หรือผู้ถูกกล่าว หาเตรียมการหนี ไม่มาปรากฏตัวที่ศาลตามกำหนด นัดโดยไม่มีเหตุอันลมควร หรือปรากฏเหตุการณ์ อื่นใดที่จำเป็นต้องควบคุมผู้ถูกกล่าวหา ศาลก็จะ ต้องมีคำสั่งให้มีการควบคุมต่อไป (§ 116 วรรคลี่)

ในเรื่องของการระงับการดำเนินการตามหมาย ควบคุมนี้ จะเห็นว่า กฎหมายเยอร์มันเคร่งครัด

กับวัตถุประสงค์ของการควบคุมอยู่มาก ทันที ที่พบว่ามีมาตรการอื่นที่อาจทำให้วัตถุประสงค์ของ การควบคุมเกิดขึ้นได้ กฎหมายให้ศาลสั่งระงับ การควบคุมทันที และยังให้อำนาจศาลสั่งการได้ อย่างกว้างขวางเกี่ยวกับการใช้มาตรการอื่นที่ จะทำให้วัตถุประสงค์ของการควบคุมบรรลุตาม วัตถุประสงค์ได้

6. การจับโดยไม่มีหมายจับ

ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความ อาญาของไทย การจับโดยไม่มีหมายจับสามารถ กระทำได้ใน 4 กรณี ทั้งนี้ตามมาตรา 79

1) เมื่อบุคคลได้กระทำการผิดซึ่งหน้า

2) เมื่อพบบุคคลโดยมีพฤติกรรมอันควร สงสัยว่าผู้นั้นจะก่อเหตุร้ายให้เกิดภัยันตราย แก่บุคคลหรือทรัพย์สินของผู้อื่น โดยมีเครื่องมือ อาวุธ หรือวัตถุอย่างอื่นอันสามารถใช้ในการ กระทำการผิด

3) เมื่อมีเหตุที่จะออกหมายจับบุคคลนั้น แต่ มีความจำเป็นเร่งด่วนที่ไม่อาจขอให้ศาลออกหมาย จับบุคคลนั้นได้

4) เป็นการจับผู้ต้องหาหรือจำเลยที่หนีหรือ จะหลบหนีในระหว่างถูกปล่อยตัวชั่วคราว

นอกจากนั้น มาตรา 79 ประมวลกฎหมายวิธี พิจารณาความอาญาไทยยังให้อำนาจราชทูรูปในการ จับบุคคลได้ด้วย

การจับตัวชั่วคราว (Vorläufige Festnahme) ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เยอรมัน เป็นมาตรการที่ให้อำนาจแก่เจ้าพนักงาน หรือแม้แต่ราชทูรูปในการจับบุคคลในกรณีจำเป็น

ເຮັດວຽກ ໂດຍມີຕົ້ນໄປຢ່າງໃຫ້ຄາລອອກໝາຍຈັບເສີຍ
ກ່ອນ ຕາມປະມາລກງູ້ໝາຍວິວິພິຈາລາດຄວາມາຫຼາ
ເຢຣມັນ ການຈັບຕັ້ງຂ່າວຄຣາມມືດ້ວຍກັນ 3 ປະເທດ³²
ໄດ້ແກ່

1) ການຈັບເນື່ອພົບຄວາມຜິດຊື່ໜ້າ (§ 127 I StPO)

ກູ້ໝາຍໃຫ້ອໍານາຈຣາໜກູ້ຖຸກຄຸນໃນການຈັບ
ບຸກຄຸລທີ່ກະທຳຄວາມຜິດຊື່ໜ້າໄດ້ ເພຣະອໍານາຈໃນ
ກາຣັກໜ້າຄວາມສົງບເຮີຍບຮ້ອຍໃນບ້ານເນື່ອສາມາຮັດ
ຖຸກຄ່າຍໂອນມາຍ້ງຮຣາໜກູ້ໄດ້ເພື່ອກາເຄາຕັ້ງບຸກຄຸລ
ມາດຳເນີນຄີດໝາຍ້າ ພັກເກີນທີ່ໃນການຈັບເນື່ອພົບ
ຄວາມຜິດຊື່ໜ້າ ມີດັກຕ້ອໄປນີ້

ກ) ມີກາຣພບຜູ້ກະທຳຄວາມຜິດໃນຂະໜາກທີ່ກະທຳ
ຄວາມຜິດອູ້ຫົວຂະໜາກກຳລັງຖຸກໄລ່ຕາມອູ້ ໂດຍກາຣ
ກະທຳຄວາມຜິດນັ້ນຈະຕ້ອງເປັນກາຣກະທຳທີ່ມີຄວາມ
ຜິດກູ້ໝາຍ ແຕ່ຜູ້ກະທຳຈະມີຄວາມຫ້ວໜ້ວອື່ນເກີດໄດ້

ຂ) ໄນສາມາຮັດບຸດ້ວາດນີ້ຂອງຜູ້ກະທຳຄວາມ
ຜິດໄດ້ ອາທີ ໄນສາມາຮັດແສດງບັດປະປາຊານຫົວບັດ
ອື່ນທີ່ມີຮູປຄ່າຍ ແຕ່ເນື່ອບຸກຄຸລນັ້ນແສດງບັດປະປາຊານ
ແລ້ວ ຜູ້ຈັບກົດຕ້ອງຄືນບັດປະປາຊານກັບໄປ

ຄ) ມີພຸດທິກາຣ໌ວ່າຜູ້ກະທຳຄວາມຜິດຈະຫລັບ
ໜີ

ໃນການຈັບເນື່ອພົບຄວາມຜິດຊື່ໜ້ານີ້ ຜູ້ຈັບ

ສາມາຮັດໃຫ້ກຳລັງໄດ້ເທົ່າທີ່ຈຳເປັນແລະໄດ້ລັດສ່ວນເພື່ອ
ທີ່ຈະທຽບຕັ້ງຕົວນຂອງຜູ້ຖຸກຈັບແລະເພື່ອຊັດຂວາງມີໃຫ້
ເຂາຫລບໜີ³³ເຊື່ອ ກາຣເອກງູ້ແຈຮັດໄປໜ້ອນໄວ້ມີໃຫ້ຜູ້
ທີ່ດີ່ມສຸຮາຈນມືນມາຂັ້ນປີ່ຮອຍນົດ³⁴

2) ການຈັບໂດຍອາຄີຍເຫດຸຈຳເປັນເຮັດວຽກ (§
127 II StPO)

ການຈັບໂດຍອາຄີຍເຫດຸຈຳເປັນເຮັດວຽກນີ້ເປັນ
ໆານາຈຂອງພັກງານອັກກາຣແລະຕໍາວັລໃນກຣົນທີ່
ປຣາກງູ້ເຫດຸໃນກາຣອອກໝາຍຄວບຄຸມແຕ່ເປັນກຣົນທີ່
ມີຄວາມຈຳເປັນເຮັດວຽກ ກລ່າວຄືອ ມີຄວາມສົງລົຍໄດ້
ຊັດແຈ້ງແລະປຣາກງູ້ເຫດຸຄວບຄຸມ 1 ໃນ 4 ເຫດຸຕາມ §
112 ສ່ວນຄໍວ່າ “ຈຳເປັນເຮັດວຽກ” ມ້າຍຄວາມວ່າ
ທາກຮອໄປຂອ້າມາຍຄວບຄຸມຈາກສາລ ອາຈກ່ອໃຫ້ເກີດ
ຄວາມເລີຍຫຍາໄດ້³⁵

3) ການຈັບເພື່ອກາຣດຳເນີນຄີດແບບເຮັດວຽກ (§
127b StPO)

ພັກງານອັກກາຣແລະຕໍາວັລສາມາຮັດໃຫ້ໆານາຈ
ຈັບເນື່ອພົບຄວາມຜິດຊື່ໜ້າໄດ້ໃນກຣົນທີ່ກາຣກະທຳ
ຄວາມຜິດນັ້ນສາມາຮັດດຳເນີນຄີດແບບເຮັດວຽກ
(Beschleunigtes Verfahren)³⁶ ໄດ້ ແລະມີຄວາມ
ເປັນໄປໄດ້ສູງວ່າຄາລຈະມີຄຳພິພາກໝາລັງໂທ່ງຜູ້ກະທຳ
ຄວາມຜິດຊື່ໜ້ານັ້ນໃນໄມ້ໜ້າ ແລະມີຂໍ້ຕົວຈິງເຊື້ອໜັດ
ວ່າຜູ້ຖຸກຈັບຈະໄມ່ມາປຣາກງູ້ຕ້ວັນກາຣພິຈາລາດ
ຂອງສາລ

³² Volk/Engländer, Grundkurs StPO, § 10, Rn. 66.

³³ Schultheis, Karlsruhe Kommentar zur StPO, § 127 Rn.29; Meyer-Goßner, Strafprozessordnung, § 127 Rn.13.

³⁴ OLG Saarbrücken NJW 1959, 1190, 1191.

³⁵ Meyer-Goßner, Strafprozessordnung, § 127 Rn.19; Kindhäuser, Strafprozessrecht, § 8, Rn. 32.

³⁶ ເປັນກາຣດຳເນີນຄີດໝາຍ້າທີ່ພັກງານອັກກາຣສາມາຮັດທີ່ໄໝຕ້ວຍວາຈາໄດ້ ແລະເຫັນກົດຕະຫຼາດທີ່ມີໂທ່ງສູງສຸດເປັນໂທ່ງຈຳກັກໄເກີນ 1 ປີ
(§§ 417 ff. StPO)



7. ข้อวิจารณ์

หากความเป็นเสรีนิยมของกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาจะมีมากเมื่อน้อยเพียงใด พิจารณาได้จากบทบัญญัติในเรื่องมาตรการบังคับทางอาญา³⁷ ก็จะเห็นได้ว่า กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาเยอรมันมีความเป็นเสรีนิยมสูงมาก การควบคุมในเยอรมันต้องมีหมายควบคุมเท่านั้น ผู้ที่มีอำนาจออกหมายควบคุมได้คือศาลแต่เพียงผู้เดียว เหตุในการออกหมายควบคุมเป็นไปเพื่อประกันการดำเนินคดีอาญาเท่านั้น และยังมีศาลรัฐธรรมนูญที่ทำหน้าที่ควบคุมบทบัญญัติของกฎหมายมีให้ขัดกับหลักนิติรัฐที่ปรากฏในกฎหมายพื้นฐานอีกด้วย อย่างไรก็ตาม ในทางปฏิบัติ อัยการจะนำหมายควบคุมที่ได้จัดทำไว้สำหรับร้อยแล้วมายังศาลเพื่อให้ศาลลงนาม ศาลจึงทำหน้าที่ เป็นเพียง “ตรายาง” เท่านั้น นักกฎหมายเยอรมันเห็นว่า เมื่อศาลไม่ทำหน้าที่ตรวจสอบ ก็จำเป็นจะต้องแสวงหาหนทางอื่นในการตรวจสอบการใช้อำนาจของเจ้าพนักงาน จึงเสนอให้มีการเพิ่มบทบาทของทนายจำเลยในคดีอาญา โดยให้ทนายความมีลิทธิเข้าถึงสำนวนคดีทั้งหมด เพื่อให้ทนายความสามารถทำลายสมมติฐานที่เจ้าพนักงานจะนำมาใช้อ้างเป็นเหตุในการขอออกหมายควบคุมได้ นอกจากนั้น ยังมีแนวความคิดที่จะจัดตั้งองค์กรขึ้นใหม่ ได้แก่ “ทนายความจำเป็น” ซึ่งจะเป็นผู้มีหน้าที่คุ้มครองลิทธิของผู้ถูกกล่าวหาในเวลาที่ผู้ถูกกล่าวหายังไม่อាណัติงนายความได้เนื่องจากยังไม่ทราบว่ามีการสอบสวนคดีอาญาอยู่³⁸

ส่วนการจับ ควบคุม หรือขังตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาไทยนั้น มีความเป็นเสรีนิยมขึ้นมาก นับตั้งแต่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540 บัญญัติให้ศาลเท่านั้นเป็นผู้ออกหมายจับ เจ้าพนักงานไม่มีอำนาจออกหมายจับอีกต่อไป และในปี พ.ศ. 2547 ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 71 ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มีผลให้เหตุในการออกหมายจับและหมายขังเป็นเหตุเดียวกัน ซึ่งแสดงถึงความเข้าใจในเรื่องการเอาตัวบุคคลໄว้ในอำนาจรัฐมากขึ้น อย่างไรก็ตาม ประเด็นที่นักกฎหมายไทยยังมีickey ได้พูดถึงเลยก็อประเด็นเรื่องความสอดคล้องของเหตุในการออกหมายจับกับวัตถุประสงค์ของการจับ วัตถุประสงค์ในการใช้มาตรการบังคับมีการกล่าวถึงอยู่น้อยมาก โดยส่วนใหญ่จะเป็นการอธิบายบทบัญญัติของกฎหมาย เลี้ยงมากกว่า ทำให้ที่ผ่านมาจึงไม่มีการตรวจสอบเหตุในการออกหมายจับว่าสอดคล้องหรือขัดแย้งอย่างไรกับวัตถุประสงค์หรือไม่ นอกจากนั้น นักกฎหมายไทยหันมาพิจารณาประเด็นเรื่องระดับของความลงลึกในการใช้มาตรการบังคับว่า การจับควรจะยังใช้ความลงลึกตามล้มเครือข่าย เช่นเดิมหรือไม่ หรือมาตรการบังคับทางอาญาอื่นควรจะใช้ความลงลึกระดับใด เนื่องจากในอนาคตกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาอาจมีมาตรการบังคับมากขึ้น เช่น การค้นออนไลน์ หรือการค้นหาที่อยู่ของผู้กระทำการผิดจากลัญญาณ GPS เป็นต้น หากไม่มีหลักทางวิชาการໄว้เป็นเครื่องยืนหนึ่งว่าความคิด ความเป็นเสรีนิยมของกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาไทยอาจลั่นคลอนได้

³⁷ โปรดดู คณิต ณ นคร, กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา, น. 313.

³⁸ Roxin/ Schünemann, Strafverfahrensrecht, § 29, Rn. 26.

ບຽນນຸ່ງການ

ຄົນິດ ດຣ. ກູ້ໝາຍວິທີພິຈາລາຄາວາງານອາງຸາ.
ກຽມເທິງ: ວິໄລແຫຼ່ງ, 2561.

ຜະລິດ ໄຈທານຸ. ໜັກກູ້ໝາຍວິທີພິຈາລາຄາວາງານ
ອາງຸາ ເລີ່ມ 1. ກຽມເທິງ: ວິໄລແຫຼ່ງ, 2556.

Beulke, Werner. *Strafprozessrecht*. Heidelberg:
Mueller, 2004.

Claus, Roxin, and Bernd Schünemann.
Strafverfahrensrecht. München: C.H.
Beck, 2012.

Graf, Jürgen Peter. *Karlsruhe Kommentar Zur
Stpo*. München: C.H.Beck, 2017.

Hellmann, Uwe. *Strafprozessrecht*. Berlin:
Springer, 2006.

Hilger, Hans. *Löwe/Rosenberg Kommentar -
Die Strafprozessordnung Und Das
Gerichtsverfassungsgesetz*. Berlin: De
Gruyter, 2007.

Joecks, Wolfgang. *Strafprozessordnung-
Studienkommentar*. München: C.H.
Beck, 2015.

Kindhäuser, Urs. *Strafprozessrecht*. Baden-
Baden: Nomos, 2010.

Meyer-Goßner, Lutz, and Bertram
Schmitt. *Strafprozessordnung :
Gerichtsverfassungsgesetz,
Nebengesetze Und Erga Nzende
Bestimmungen*. München: C.H.Beck,
2016.

Münchhalffen, Gaby, and Norbert Gatzweiler.
Das Recht Der Untersuchungshaft.
München: C.H.Beck, 2009.

Paeffgen, Hans-Ullrich. *Systematischer
Kommentar Zur Stpo*. Köln: Carls
Heymann, 2011.

Schünemann, Bernd. «Wohin Treibt Der
Deutsche Strafprozess?». *Zeitschrift für
die gesamte Strafrechtswissenschaft*
114, no. 1 (2002): 162.

Volk, Klaus, and Armin Enländer. *Grundkurs
Stpo*. München: C.H.Beck, 2013.

Wagner, Walter. «Die Benachrichtigung
Gemäß Art. 104 IV GG, § 114 a StPO.»
JuristenZeitung 18, no. 22 (1963): 689-
95.

Wankel, Bernhard. *Kmr - Kommentor Zur
Strafprozessordnung*. München:
Luchterhand, 2009.

